



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

№ 2 / 2018



**юрист**  
издательская группа

ISSN 2070-2140



9 772070 214779



# ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

2018  
№ 2



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи  
и массовых коммуникаций ПИ № ФС77-33090 от 11.09.2008 г.

Учрежден в 2004 г. Издаётся 6 раз в год

**Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ» ISSN 2070-2140**

Главный редактор журнала:

**Могилевский Станислав Дмитриевич**,  
директор Института права и национальной безопасности  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ

Заместитель главного редактора:

**Лескова Юлия Геннадьевна**,  
заведующая кафедрой предпринимательского и корпоративного  
права, заместитель декана юридического факультета  
имени М.М. Сперанского Института права и национальной  
безопасности РАНХиГС, доктор юридических наук, доцент

Редакционный совет:

**Арсланов К.М.**, к.ю.н., доцент;  
**Барков А.В.**, д.ю.н., профессор;  
**Батлер Уильям**, д.ю.н., профессор;  
**Безбах В.В.**, д.ю.н., профессор;  
**Блинков О.Е.**, д.ю.н., профессор;  
**Вайпан В.А.**, к.ю.н., доцент;  
**Витрянский В.В.**, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;  
**Габов А.В.**, д.ю.н., заслуженный юрист РФ,  
член-корреспондент РАН;  
**Гонгало Б.М.**, д.ю.н., профессор;  
**Городов О.А.**, д.ю.н., профессор;  
**Ильина О.Ю.**, д.ю.н., профессор;  
**Камышанский В.П.**, д.ю.н., профессор;  
**Крашенинников П.В.**, д.ю.н., профессор,  
заслуженный юрист РФ;  
**Михайлова И.А.**, д.ю.н., профессор;  
**Попондопуло В.Ф.**, д.ю.н., профессор,  
заслуженный деятель науки РФ;  
**Рабец А.М.**, д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ;  
**Романец Ю.В.**, д.ю.н.;  
**Рыженков А.Я.**, д.ю.н., профессор,  
заслуженный деятель науки Республики Калмыкия;  
**Сергеев А.П.**, д.ю.н., профессор;  
**Ситдикова Л.Б.**, д.ю.н., профессор;  
**Суханов Е.А.**, д.ю.н., профессор,  
заслуженный деятель науки РФ;  
**Цимерман Ю.С.**, д.ю.н., профессор,  
заслуженный юрист РСФСР;  
**Эккенга Йенс**, д.ю.н., профессор;  
**Шапсугова М.Д.**, к.ю.н., доцент

Главный редактор ИГ «Юрист»

**Гриб В.В.**, д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

**Бабкин А.И.**, **Белых В.С.**, **Платонова О.Ф.**, **Ренов Э.Н.**,  
**Трунцевский Ю.В.**

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

Редакция: Курукина Е.И., Лаптева Е.А.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Адрес редакции/издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7  
Тел.: (495) 953-91-08. E-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

## Содержание

### ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

- Сюбарева И.Ф.** Гражданская правосубъектность образовательных организаций ..... 3
- Галазова З.В.** Нормативно-теоретическое обоснование права на реорганизацию юридического лица ..... 6
- Сиддикова Л.Б., Кузахметова С.Е.** Представительство в сфере реализации туристского продукта: порядок реализации правовых предписаний о выдаче доверенности в сфере электронной коммерции ..... 10
- Семенов В.В.** Непоименованные способы защиты гражданских прав в странах Евразийского экономического союза ..... 13
- Груздев В.В., Чупина А.М.** Координация в гражданском праве ..... 16

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

- Минникес И.А., Филатова У.Б.** Решение собрания как юридический факт: анализ легального определения ..... 19

### ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО

- Чельшева Н.Ю.** Правовая природа независимой гарантии и ее место в системе гражданско-правовых обязательств ..... 23
- Светличный А.Д.** Возврат части страховой премии при досрочном погашении кредита ..... 27

### АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

- Рябов В.Н.** Исковая давность при разрешении споров о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации ..... 31

### Трибуна молодого ученого

- Васючкова О.А.** Личное страхование в системе способов обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации ..... 35
- Малкина В.И.** Деловая коррупция и конфликт интересов: тенденции и проблемы правового регулирования ..... 39
- Олейникова О.А.** Проблемы законодательного регулирования деятельности холдингов в российском праве ..... 43

Включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук (решение Президиума Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России от 19 февраля 2010 г. № 6/6)

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU** и в Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science

Подписка по России: «Роспечать» – 84284, 83663 (год); «Объединенный каталог» – 11159;  
Каталог российской прессы (МАП) – 12288.  
Подписаться можно также на сайте [www.gazety.ru](http://www.gazety.ru).

Подписано в печать 01.03.2018. Выход в свет 12.04.2018.  
Формат 60x90/8. Печать офсетная. Физ. печ. л. – 6,0. Усл. печ. л. – 6,0.  
Общий тираж 3 000 экз. Цена свободная

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа».  
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2. Тел. (4842) 70-03-37



# Исковая давность при разрешении споров о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации

*Рябов Владислав Николаевич,  
старший юрист Патентно-правовой фирмы  
«А. Залесов и партнеры»  
v.n.ryabov@gmail.com*

Споры о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации давно приобрели определенные особенности, присущие исключительно данной категории споров.

Заявление ответчика в гражданско-правовом споре о пропуске истцом срока исковой давности зачастую имеет решающее значение для судебного разбирательства, что лишний раз объясняет значимость положений законодательства о сроках исковой давности.

В доктрине сформулирован подход к понятию срока исковой давности, в частности, под исковой давностью в объективном смысле понимается гражданско-правовой институт, т.е. система норм законодательства, регулирующих отношения, связанные со сроком защиты гражданских прав (сроки, возникновение и т.д.). Тогда как исковая давность в субъективном смысле — это права лица, чьи интересы нарушены, воспользоваться сроком для защиты нарушенных гражданских прав<sup>1</sup>.

Как отметил И.Б. Новицкий, задача института исковой давности состоит в том, чтобы, не расшатывая правоотношения, не подрывая их прочность, вместе с тем устранить неопределенность в них<sup>2</sup>.

Цель введения института срока исковой давности была достаточно четко сформулирована в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2016 г. № 3-П. Конституционный Суд отметил, что институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и

одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав<sup>3</sup>.

## § 1. Общие нормы гражданского законодательства о сроках исковой давности и разъяснения судов по вопросу применения сроков исковой давности

Прежде всего следует обратиться к общим нормам гражданского законодательства о сроках исковой давности.

Согласно ст. 195, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>4</sup>, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, а течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как известно, заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске. Если же суд установит, что срок исковой давности истек, то в иске может быть отказано уже исключительно по этому основанию, без исследования иных обстоятельств дела. Данная позиция была сформулирована в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»<sup>5</sup>.

При этом согласно п. 10–11 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений процессуального законодательства несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой дав-

<sup>1</sup> Сроки в гражданском праве. Исковая давность // М.Я. Кириллова, П.В. Крашенинников. 3-е изд., испр. и доп. Декабрь 2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М., 1954. С. 150.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2016 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В. Потоцкого» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Часть I Гражданского кодекса Российской Федерации (ред. от 29.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Пункт 15 Постановления Пленума ВС Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» от 29 сентября 2015 г. № 43 // СПС «КонсультантПлюс».



ности, при этом законодательством не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу в суде первой инстанции.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ<sup>6</sup> прямо указал, что к требованиям о защите исключительных прав на товарный знак применяется общий срок исковой давности, поскольку законом не установлены иные правила исчисления исковой давности для требований о защите исключительных прав на товарный знак.

Казалось бы, все предельно просто и понятно: исковая давность применяется к требованиям о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации на общих основаниях, т.е. применяется общий срок исковой давности, составляющий три года, исчисляемый со дня, когда правообладатель узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком (в данном случае нарушителем исключительного права).

Однако в судебной практике в последние годы наметились определенные тенденции, свидетельствующие об особом подходе к применению исковой давности в отношении споров о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

## § 2. Особенности применения исковой давности при разрешении споров о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации

Стоит отметить, что особенностью отношений, вытекающих из нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, является тот факт, что данные отношения зачастую носят длящийся характер.

В судебной практике сформирован специальный подход к применению положений гражданского законодательства о сроках исковой давности применительно к длящимся правонарушениям. В частности, Верховный Суд РФ<sup>7</sup> разработал позицию, согласно которой, к длящимся правонарушениям не применяются положения ст. 196 ГК РФ.

Позиция о неприменении положений ст. 196 ГК РФ к длящимся правонарушениям была поддержана и в ряде других судебных актов. Например, Федеральный арбитражный суд Московского округа<sup>8</sup> отметил, что каждый день просрочки является самостоятельным нарушением, а срок исковой давности должен исчисляться отдельно по каждому дню просрочки.

К схожему выводу пришел и Суд по интеллектуальным правам в деле о нарушении исключительного права на товарный знак в доменном имени № А40-99292/2016<sup>9</sup>, указав на «ежедневность администрирования домена». Суд посчитал, что требование

о прекращении нарушения при ежедневном администрировании домена связано с устранением постоянной угрозы, которую создает такое администрирование. В данном деле суд также применил положения ст. 208 ГК РФ, подчеркнув, что угроза, исходящая от администрирования домена, в котором использован товарный знак другого лица, имеет публичный характер, поскольку приводит к ситуации, когда потребитель обращается к информационному ресурсу, предполагая принадлежность домена настоящему правообладателю и производителю.

Суд по интеллектуальным правам в Постановлении от 20 января 2017 г. по делу № А21-10484/2015<sup>10</sup> поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций, отклонивших довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности со ссылкой на длящийся характер нарушения исключительного права.

Особый интерес в данном контексте представляет судебное дело № А15-3968/2014<sup>11</sup> — иск о запрете использования ответчиком фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием и товарными знаками истца. Суд первой инстанции принял довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, отказав в удовлетворении иска. В частности, суд первой инстанции сослался на то обстоятельство, что в 2005 г. истец обратился в Федеральную антимонопольную службу с заявлением об использовании ответчиком части фирменного наименования истца, в то время как иск был подан только в 2014 г.

Однако суд апелляционной инстанции отменил названное решение суда первой инстанции, признав необоснованным вывод о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд по интеллектуальным правам оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции, подчеркнув, что нарушение прав на фирменное наименование и товарный знак является длящимся, а срок исковой давности по нематериальным требованиям не пропущен. При этом, как отметил Суд по интеллектуальным правам<sup>12</sup>, то обстоятельство, что рассматриваемое правонарушение является длящимся, не исключает применение исковой давности к требованию о взыскании денежной компенсации к тем периодам неправомерного использования товарного знака, которые находятся за пределами исковой давности.

Вместе с тем, когда нарушение носит «окончательный характер», к таким нарушениям применяются общие положения о сроках исковой давности, что подтверждается Решением Суда по интеллектуальным правам от 26 января 2015 г. по делу № СИП-626/2013<sup>13</sup>.

Гражданский кодекс не содержит понятия «длящееся нарушение» и, как следствие, не устанавливает специальных сроков исковой давности или особого порядка их исчисления для длящихся нарушений.

Тем не менее, проанализировав практику Суда по интеллектуальным правам, можно прийти к выводу, что срок исковой давности по длящемуся нарушению

<sup>6</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 2 апреля 2013 г. № 15187/12 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2012 г. № 6-В12-1 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Постановление ФАС МО от 6 июня 2011 г. № КА-А40/5223-11 по делу № А40-101407/10-78-180 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 9 июня 2017 г. по делу № А40-99292/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 января 2017 г. по делу № А21-10484/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Интернет-источник. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d1bc53e6-6476-446c-9ae5-f2aaf817196c>

<sup>12</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 октября 2015 г. по делу № А15-3968/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Решение Суда по интеллектуальным правам от 26 января 2015 г. по делу № СИП-626/2013 // СПС «КонсультантПлюс».



отсчитывается не ранее чем со дня окончания нарушения.

Интересным образом разрешается вопрос со сроком давности в административном законодательстве. Так, согласно ст. 41.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»<sup>14</sup>, дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Безусловно, не вполне корректно сравнивать нормы гражданского и административного права. Вместе с тем нельзя не отметить, что в основе нарушения исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации зачастую лежат абсолютно те же действия нарушителя, которые явились основанием для привлечения его к ответственности за недобросовестную конкуренцию по ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции». Таким образом, рассуждения о схожести подходов к исчислению срока давности по привлечению к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства и срока исковой давности не лишены смысла применительно к длящимся правонарушениям.

Определенные вопросы также вызывает формулировка, используемая законодателем применительно к началу течения срока исковой давности, а именно — «когда узнал или должен был узнать, что его право нарушено, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права». На практике зачастую возникает вопрос: когда лицо, чье право нарушено, должно узнать о том, что его право нарушено, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права?

Как известно, ряд сведений находится в общем доступе. В частности, сведения о фирменном наименовании юридических лиц доступны на официальном интернет-сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации. Данные о лекарственных препаратах, включенных в реестр, также являются общедоступными.

В этой связи возникает очевидный вопрос. Если в исковом заявлении истец требует запретить ответчику использовать фирменное наименование или просит суд пресечь нарушение исключительного права на товарный знак в наименовании лекарственного препарата, будет ли день, когда сведения о лекарственном препарате или фирменном наименовании стали общедоступными, признан моментом, когда правообладатель должен был узнать о том, что его право нарушено?

Определенные ответы на этот вопрос дает Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 октября 2016 г. по делу № А33-21925/2015<sup>15</sup>. В данном деле суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указав, что день, когда сведения становятся общедоступными, не является моментом, когда лицо (правообладатель) должно было узнать о том, что его право нарушено. В частности, Суд по интеллектуальным правам указал, что ни одним нормативным

правовым актом на истца не возложена обязанность по отслеживанию информации, размещенной в Едином государственном реестре юридических лиц, в отношении иных лиц с целью установления обстоятельств возможного нарушения его исключительных прав на товарный знак, правообладателем которого он является.

В то же время заявление ответчика о пропуске срока исковой давности все же будет иметь определенные последствия.

В частности, суды уменьшают размер взыскиваемой компенсации, если ответчик ссылается на пропуск срока исковой давности, ограничивая компенсацию стоимостью контрафактной продукции, реализованной за трехлетний период до момента предъявления иска в суд.

Компенсация за незаконное использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации за пределом данного периода уже не подлежит взысканию с нарушителя, если ответчик заявит о пропуске срока исковой давности.

В частности, Президиум ВАС РФ<sup>16</sup> указал, что длящийся характер нарушения исключительного права на товарный знак не исключает применение исковой давности к требованию о взыскании денежной компенсации в случаях, когда она определяется исходя из двукратного размера стоимости товаров (услуг), на которых незаконно использовался товарный знак, в отношении тех периодов неправомерного использования товарного знака, которые находятся за пределами исковой давности.

Несмотря на тот факт, что ответы на определенные вопросы, связанные с применением исковой давности к длящимся правонарушениям, можно выснить, обратившись к судебной практике, общие положения гражданского законодательства об исковой давности по-прежнему требуют ряда доработок.

В частности, представляется логичным определить в законе начало течения срока исковой давности для длящихся правонарушений.

## Вывод

В нормах гражданского законодательства о сроках исковой давности содержится ряд пробелов. В частности, не решен вопрос о моменте начала исчисления срока исковой давности применительно к длящимся правонарушениям. Частично на поставленный вопрос можно найти ответы в судебной практике. Однако в силу того обстоятельства, что Российская Федерация относится к романо-германской правовой семье, и, как следствие, судебный прецедент в России не является источником права, представляется, что оставлять такой важный вопрос на откуп постоянно меняющейся судебной практике не является оптимальным выходом из сложившейся ситуации, поэтому текущее законодательство в данной части требует определенной доработки.

## Литература

1. Гражданское право : учебник : в 3 т. / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. 4-е изд., перераб. и доп. М. : ТК «Велби» ; Проспект, 2004. Т. 1. 776 с.
2. Грибанов В.П. Сроки в гражданском праве / В.П. Грибанов. М. : Знание, 1967. 411 с.
3. Кириллова М.Я. Сроки в гражданском праве. Исковая давность / М.Я. Кириллова, П.В. Крашенинников. 3-е изд., испр. и доп. М. : Статут, 2016. 80 с.

<sup>14</sup> Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 29.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> Постановление СИП от 18 октября 2016 г. по делу № А33-21925/20152015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 2 апреля 2013 г. № 15187/12 по делу № А42-5522/2011 // СПС «КонсультантПлюс».



4. Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности / Е.А. Крашенинников. Ярославль : Б.и, 1997. 86 с.

5. Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность / И.Б. Новицкий. М. : Государственное издательство юридической литературы, 1954. 246 с.

6. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. М. : Статут, 2010. Т. 1. Общая часть. 958 с.

7. Сарбаш С.В. Комментарий к делу «Общество «Комби» против В.С. Ермакова» / С.В. Сарбаш // Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2008 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. М. : Статут, 2012 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Толстой Ю.К. Исковая давность / Ю.К. Толстой // Правоведение. 1992. № 4. С. 63–69.

9. Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование / И.Е. Энгельман. М. : Статут, 2003. 511 с.

#### References

1. Grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 3 t. / отв. red. A.P. Sergeev, Yu.K. Tolstoy. 4-e izd., pererab. i dop. [Civil Law : textbook : in 3 vol. / publishing editors A.P. Sergeev, Yu.K. Tolstoy. 4th edition, revised and enlarged]. Moskva : TK «Velbi» ; Prospekt, 2004. T. 1 — Moscow : TK Velbi ; Prospekt, 2004. Vol. 1. 776 s.

2. Griбанov V.P. Sloki v grazhdanskom prave [Terms in the Civil Law] / V.P. Griбанov. Moskva : Znanie — Moscow : Knowledge, 1967. 411 s.

3. Kirillova M.Ya. Sloki v grazhdanskom prave. Iskovaya davnost [Terms in the Civil Law. Limitation of Action] /

M.Ya. Kirillova, P.V. Krasheninnikov. 3-e izd., ispr. i dop. Moskva : Statut — Moscow : Statute, 2016. 80 s.

4. Krasheninnikov E.A. Ponyatie i predmet iskovoy davnosti [The Notion and Subject of Limitation of Action] / E.A. Krasheninnikov. Yaroslavl : B.i. — Yaroslavl : no publishing house specified, 1997. 86 s.

5. Novitsky I.B. Sdelki. Iskovaya davnost [Transactions. Limitation of Action] / I.B. Novitsky. Moskva : Gosudarstvennoe izdatelstvo yuridicheskoy literatury' — Moscow : State Publishing House of Legal Literature, 1954. 246 s.

6. Rossiyskoe grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 2 t. / отв. red. E.A. Sukhanov [Russian Civil Law : textbook : in 2 vol. / publishing editor E.A. Sukhanov]. Moskva : Statut, 2010. T. 1. Obschaya chast — Moscow : Statute, 2010. Vol. 1. General Part. 958 s.

7. Sarbash S.V. Kommentariy k delu «Obschestvo «Kombi» protiv V.S. Ermakova» [Commentary to the Case: the Combi Company v. V.S. Ermakov] / S.V. Sarbash // Pravovy'e pozitsii Prezidiuma Vy'sshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii : izbranny'e postanovleniya za 2008 god s kommentariyami / pod red. A.A. Ivanova. Moskva : Statut, 2012 // SPS «KonsultantPlyus» — Moscow : Statute, 2012 // ConsultantPlus reference legal system.

8. Tolstoy Yu.K. Iskovaya davnost [Limitation of Action] / Yu.K. Tolstoy // Pravovedenie — Legal Studies. 1992. № 4. S. 63–69.

9. Engelman I.E. O davnosti po russkomu grazhdanskomu pravu: Istoriko-dogmaticheskoe issledovanie [On Limitation of Action under the Russian Civil Law: Historical and Dogmatic Research] / I.E. Engelman. Moskva : Statut — Moscow : Statute, 2003. 511 s.